documentos i.e.p.s.

LA CIUDAD. UN ESTUDIO INTERDISCIPLINAR

Carmen Llopis. (Profesora y colaboradora del Departamento de Ciencias Sociales del IEPS).

monografías
nº7

LA CIUDAD. UN ESTUDIO INTERDISCIPLINAR

Carmen LLopis. (Profesora y colaboradora del Departamento de Ciencias Sociales del IEPS).

Ponencia presentada al IV Encuentro sobre aspectos didácticos en las enseñanzas medias ICE. Universidad de Zaragoza.

DEPOSITO LEGAL: M-42554-1988

LA CIUDAD UN ESTUDIO INTERDISCIPLINAR

El objetivo de este trabajo es desarrollar el proceso de una unidad. Después de realizada la experiencia, podría hacerse un diseño de un proyecto pedagógico-didáctico con carácter curricular.

Presentamos para todo ello una serie de *sugerencias* que de fondo lo que pretenden es un aprendizaje innovador de las Ciencias Sociales.

Como marco teórico empezaremos dando unas ideas breves de como entendemos las Ciencias Sociales y cual es nuestro planteamiento de interdisciplinariedad. Aportamos en esta línea el diseño curricular elaborado por el Departamento de Ciencias Sociales del I.E.P.S.

El trabajo lo estructuramos en tres bloques:

I. MARCO TEORICO

1. Las Ciencias Sociales. Nuevos enfoques.
2. Interdisciplinariedad y Ciencias Sociales.
3. Esquema para realizar un proyecto.
4. Diseño curricular de Ciencias Sociales para la enseñanza secundaria obligatoria -12/16 años-.

II. DISEÑO DE LA UNIDAD: LA CIUDAD DE MADRID.

1. La ciudad como fuente de recursos.
2. Utilización didáctica de los planos.
3. Programación y planificación del proceso. Sugerencias.
4. Madrid. Historia de una ciudad a través de los planos.

III. BIBLIOGRAFIA

Bloque I

Bloque II

I. MARCO TEORICO

1. Las Ciencias Sociales. Nuevos enfoques

Si tuviéramos que resumir el proceso de las Ciencias Sociales en el s. XX diríamos que han dejado las grandes generalizaciones históricas, se han hecho empíricas y en gran medida han utilizado los métodos cuantitativos (BELL, 1984). Estas son, sin duda, algunas de las razones por la que adquirieron prestigio e influencia a partir de los años 40.

• *Los límites de las Ciencias Sociales*

A pesar de las investigaciones y estudios promovidos por la UNESCO, (BOUDON y otros, 1981) sigue sin clarificarse qué disciplinas se integran en las llamadas Ciencias Sociales (PIAGET y otros, 1975). Según la mayoría de autores del mundo occidental, el motivo de esta falta de clarificación se debe a que tanto los métodos (BALLESTEROS, 1980), esquemas organizativos... como las técnicas de investigación, han tenido un desarrollo muy desigual (BELL, 1984). Para definirlas podríamos hacerlo diciendo que son unas ciencias que tienen por objeto a los hombres y sus interacciones *políticas, sociales, económicas, antropológicas...*, es decir, se preocupan del *hombre* y de su complejo mundo de una manera unitaria.

• *El proceso de las Ciencias Sociales.*

Después de la 2ª Guerra Mundial algunas realizaciones e invenciones sociales resultaron tan eficaces como las tecnológicas, aunque los primeros logros sólo fueron teóricos. En la *década de los 50* trataron de aportar soluciones a cuestiones locales, *en los 60* se internacionalizan y buscan no sólo una mayor eficacia práctica frente a los problemas de nuestro mundo -tengamos en cuenta que incluso desde los gobiernos se apoyaron en esta década grandes programas sociales en la que fue necesario la consulta a "expertos" en estas materias,- sino que se plantean buscar una metodología propia para no estar totalmente sometidos a los métodos

cuantitativos (BOUDON, 1873) o comparativos de otras disciplinas más tradicionales (GRAWITZ, 1975). En la *década de los 70* presentaron esquemas coherentes y guías de planificación fiables al utilizar nuevas técnicas y recursos. En la *actualidad* podemos hablar de dos direcciones divergentes en los grupos de investigación, unos siguen trabajando en generalizaciones y verificando teorías previamente elaboradas, mientras que otros, realizan investigaciones más empíricas intentando describir los efectos producidos por una situación concreta o explorando una situación sin poseer una idea preconcebida y con el único próposito de comprenderla mejor.

Si revisamos los avances teóricos de estas ciencias vemos como casi todos o han sido rectificados o han cambiado totalmente. Nos podríamos preguntar entonces ¿han fracasado los intentos de las Ciencias Sociales de ser prácticas, y tener clarificado que disciplinas las integran y que metodología deben utilizar?.

Algunos autores consideran que existe fracaso y lo achacan a los teóricos que han centrado sus preocupaciones más en el método y las estrategias que en la toma de conciencia crítica de la propia realidad social (DEMO, 1983). Creemos que terminando el siglo estas ciencias deben plantearse los problemas y aportar soluciones, no sólo acumular saber; deben construir más que defender certezas, deben ayudar a transformar esta realidad en la que vivimos y trabajamos los hombres del planeta tierra (DEMO, 1988). Para todo ello sería necesario formar equipos interdisciplinares con unos objetivos específicos que generen adelantos cualitativos a partir de investigaciones operativas.

• *La escuela y las Ciencias Sociales*

Nosotros profesores ¿cómo llevamos a las aulas estas líneas de investigación?, ¿nos planteamos el diseño de proyectos didácticos, que, a partir de un análisis de la realidad, aporten soluciones eficaces en nuestro entorno?

Desde nuestra experiencia nos parece imposible trabajar Ciencias Sociales sin una participación activa de todos y sin ofrecer cuestiones de la realidad para dar la oportunidad de que los alumnos *verifiquen lo que aprenden*, es decir, que vivan y participen de los acontecimientos, *que aprendan haciendo.*

Por eso cuando nos planteamos la elaboración de un nuevo curriculum (1) intentamos huir de unos "programas" uniformes, fraccionados, memorísticos y aislados de la realidad. Sabemos las dificultades, porque un planteamiento así del proceso de aprendizaje supone, desde un cambio organizativo -horarios, aulas...- hasta lo que es más importante, un nuevo concepto de profesor, que ya no es un "magnetofón de saber", sino la persona integrada (COMS 1979) que conoce los cambios que se producen en el mundo, conoce las estructuras sociales de su entorno, sabe el papel fundamental que juegan los medios de comunicación, se prepara y prepara para saber adaptarse a cambios imprevisibles, es decir, se convierte en un innovador. Nos parece que éste es nuestro gran reto como educadores.

2. Interdisciplinariedad y Ciencias Sociales

Cuando en las sociedades desarrolladas hablamos de postmodernidad, nos referimos al fenómeno cultural que pretende superar estructuras antiguas y crear nuevas situaciones (LYOTARDO, 1984).

Uno de los aspectos de este cambio de concepción se plantea desde el tema del *saber*. En occidente, la ciencia, el saber, a partir de Comte, ha tenido un enfoque fragmentado presentando la realidad desde disciplinas separadas. Hoy se tiende a dejar los compartimentos estancos ofreciendo un saber más adecuado a las necesidades de la sociedad, es decir se trata de contemplar la

---

(1) Para profundizar estos temas ver bibliografia aportada. Una síntesis se ofrece en las publicaciones del Departamento de C.Sociales del IEPS

- En términos *psicopedagógicos* evidenciar los procesos psicológicos comunes que caracterizan el aprendizaje intelectivo de las distintas disciplinas.

Esta última perspectiva busca la formación intelectual del alumno, fomentando los *procesos mentales comunes a todo tipo de saber*, evitando las forzosas unificaciones o las fusiones de materias un tanto grotescas a las que han conducido nociones superficiales de interdisciplinariedad.

Entendemos por interdisciplinariedad la interacción existente entre dos o más disciplinas (CERI, 1972). Estas relaciones tendrán un carácter bilateral porque un trabajo interdisciplinar, no es progresar en sectores del saber, sino progresar conjuntamente en un saber nuevo (BOUDON y otros 1981. 131).

Llamamos por eso *alcance* al número de disciplinas implicadas en una relación interdisciplinar e *intensidad*, al grado de coordinación entre ellas (UNESCO, 1975).

Con la interdisciplinariedad se pretende llegar a una articulación coherente de las estructuras conceptuales tanto didácticas como metodológicas, con el fin de evitar la fragmentación disciplinaria a la que están sometidos los alumnos. Pero un planteamiento integrador no puede confundirse con un enciclopedismo, por lo que es necesario que los profesores expliciten los principios de articulación entre las áreas implicadas, sabiendo que las corrientes educativas que trabajan en esta línea siguen en un periodo de búsqueda.

Los especialistas señalan como posibles líneas de estructurar programas interdisciplinares las siguientes:

- esquemas conceptuales o ideas-eje
- cuestiones de relevancia social
- interrogantes de los alumnos
- procesos cognitivos o metodológicos
- técnicas de aprendizaje
- objetivos comunes.

realidad desde una perspectiva más amplia, con *sistemas abiertos, intercomunicados* (FOLLARI, 1986). Este nuevo enfoque hace que salte a primer plano el tema de la INTERDISCIPLINARIEDAD que hace referencia a *"relación entre"* (BOTTOMORE, 1982). Se supera así el nivel de disciplinas y se proponen distintos niveles de relación entre ellas (UNESCO, 1968).

La cuestión de la interdisciplinariedad puede abordarse de dos maneras:

1. intentando encontrar un punto de vista capaz de abarcar la totalidad de las Ciencias Humanas, aunque reconociendo las diferencias existentes entre ellas -aproximación global-
2. estudiando cada ciencia humana para lograr captar la unidad entre ellas -aproximación inductiva-.

No vamos a entrar aquí en las polémicas que aún existen sobre los fundamentos ontológicos y epistemológicos de la interdisciplinariedad; trataremos solamente de recoger algunos enfoques que posibiliten una clarificación para trabajar en las aulas.

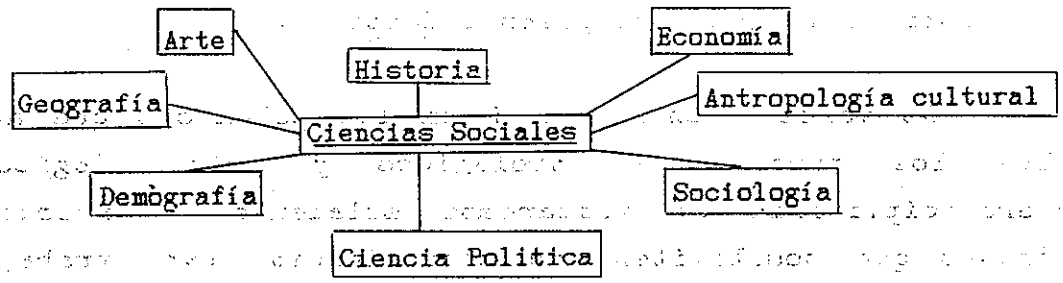
Dentro del campo de la didáctica este concepto es uno de los que más polémica ha suscitado. Siguiendo a TITONE (1981) afirmamos que como mínimo son cuatro los posibles conceptos de interdisciplinariedad.

- En términos *epistemológicos*, unificación de las ciencias sobre la base de algunos principios fundamentales comunes. Ej. Teoría general de Sistemas de Bertalanffy.
- En términos *pedagógicos*, definir y aceptar una serie de finalidades y objetivos educativos comunes a todas las disciplinas.
- En términos *didácticos*, dimensiones comunes de una metodología general de la enseñanza subyacente a los diversos métodos específicos de cada disciplina.

La realización de estos programas supone la necesidad de una coordinación entre los profesores sabiendo, que lo que se pretende no es tanto una clasificación lógica de las materias como una articulación psicológica del saber, de un saber no hecho y sistematizado, sino haciéndose (TITONE, 1981).

Hemos visto como la interdisciplinariedad es un concepto poco clarificado (GOZZER, 1982), aun así, hay que tener en cuenta (SHAYER-ADEY, 1984) antes de empezar un diseño de este tipo:

- el reconocimiento de cada disciplina
- la explicitación del modo de relación entre ellas
- la existencia de una opción didáctica previa.



3. Esquema para realizar un proyecto pedagógico-didáctico de carácter curricular

I. CONOCIMIENTO Y ANALISIS DE LA REALIDAD (Diagnóstico previo)

- Características del entorno
- Características del centro, tipo, nº de alumnos, organización, espacios
- Características de los alumnos para los que se elabora.

II. JUSTIFICACION

- Necesidades en un campo
- Motivos
- Qué se quiere hacer

III. OBJETIVOS DEL PROYECTO

IV. IDENTIFICACION

- Título
- Centro
- Nivel -ciclo-
- Area
- Periodo
- Autor/es

V. PROGRAMACION DEL PROCESO

- Objetivos
- Metodología
- Actividades-temporalización
- Agrupaciones
- Recursos
- Seguimiento-evaluación-recuperación

VI. INFORME

4. Diseño curricular de Ciencias Sociales para la enseñanza secundaria obligatoria

En el diseño (1) que ofrecemos a continuación hemos tenido en cuenta los planteamientos teóricos explicitados en los apartados anteriores.

- Programa interdisciplinar, no yuxtaposición de conocimiento ni materias aisladas.
- Interrelación abierta a otra materias -no sólo a las que integramos en Ciencias Sociales- (2).
- Visión actualizada de las Ciencias Sociales
- Adquisición de técnicas y métodos de trabajo
- Proceso de aprendizaje de los alumnos

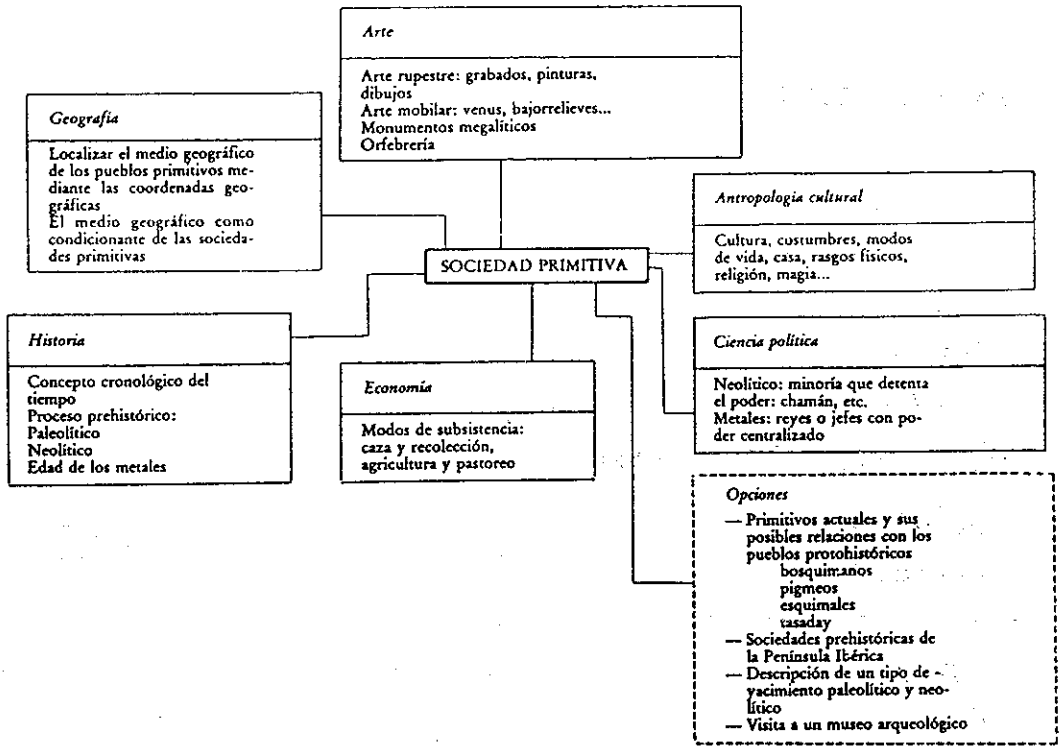
Hemos elegido como núcleo de integración (LLOPIS, 1987) los *grupos sociales* con el enfoque que plantea (BRAUDEL, 1973) tomando como factor dominante el de *larga duración*.

---

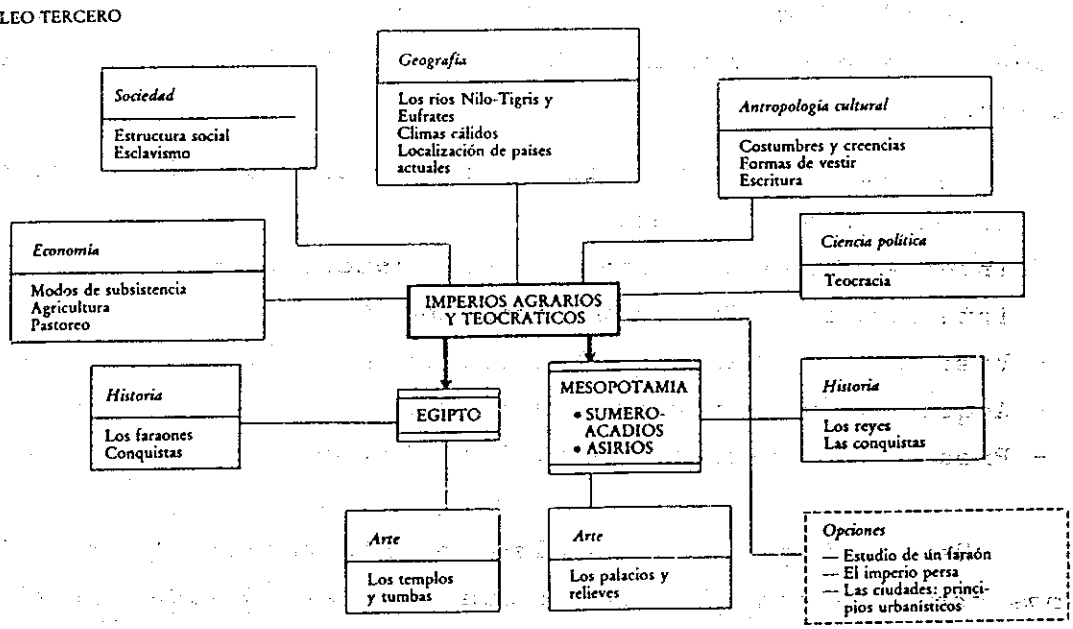
(1) Lo presentamos como alternativa aunque recoge todas las lineas propuestas por el MEC.

(2) Trabajos y publicaciones del IEPS: *Interacción Naturaleza-Sociedad* y *Relaciones interdisciplinares Matemáticas-Ciencias Sociales*. Cfr. bibliografía.

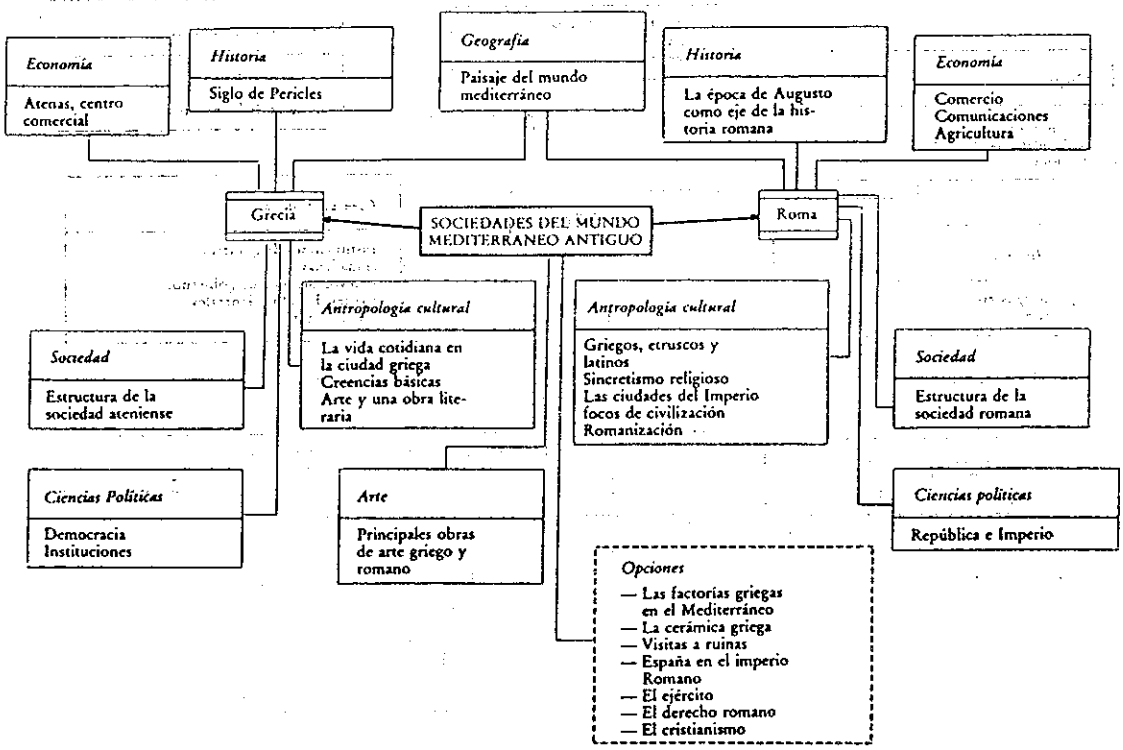
NUCLEO SEGUNDO



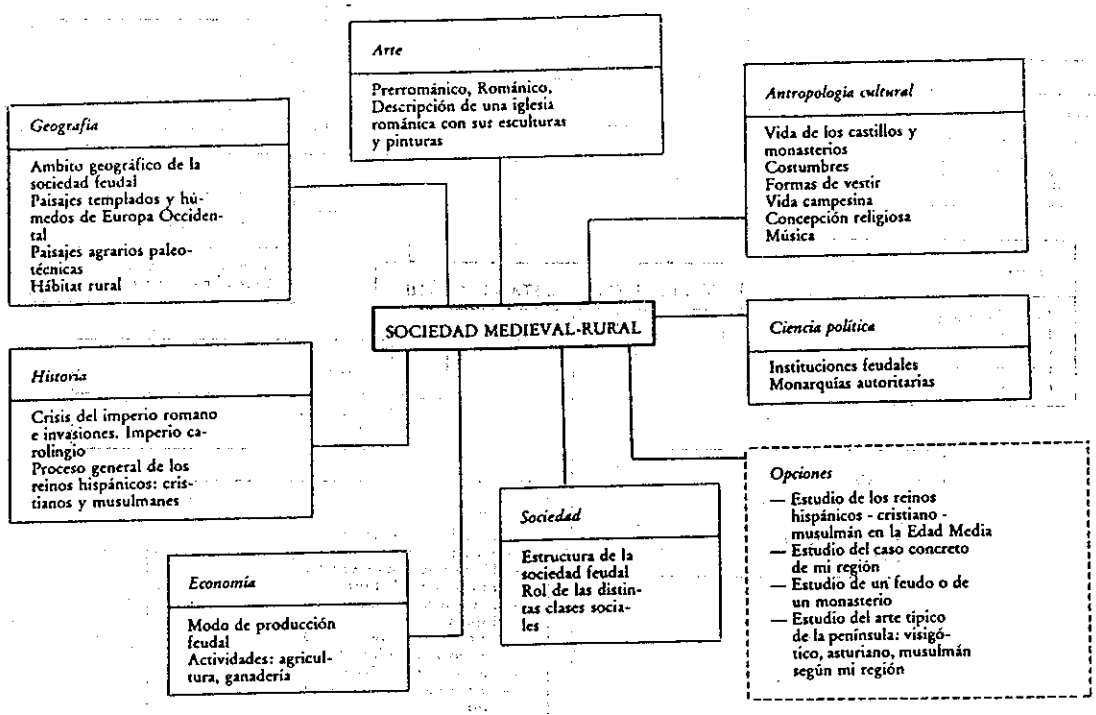
NUCLEO TERCERO



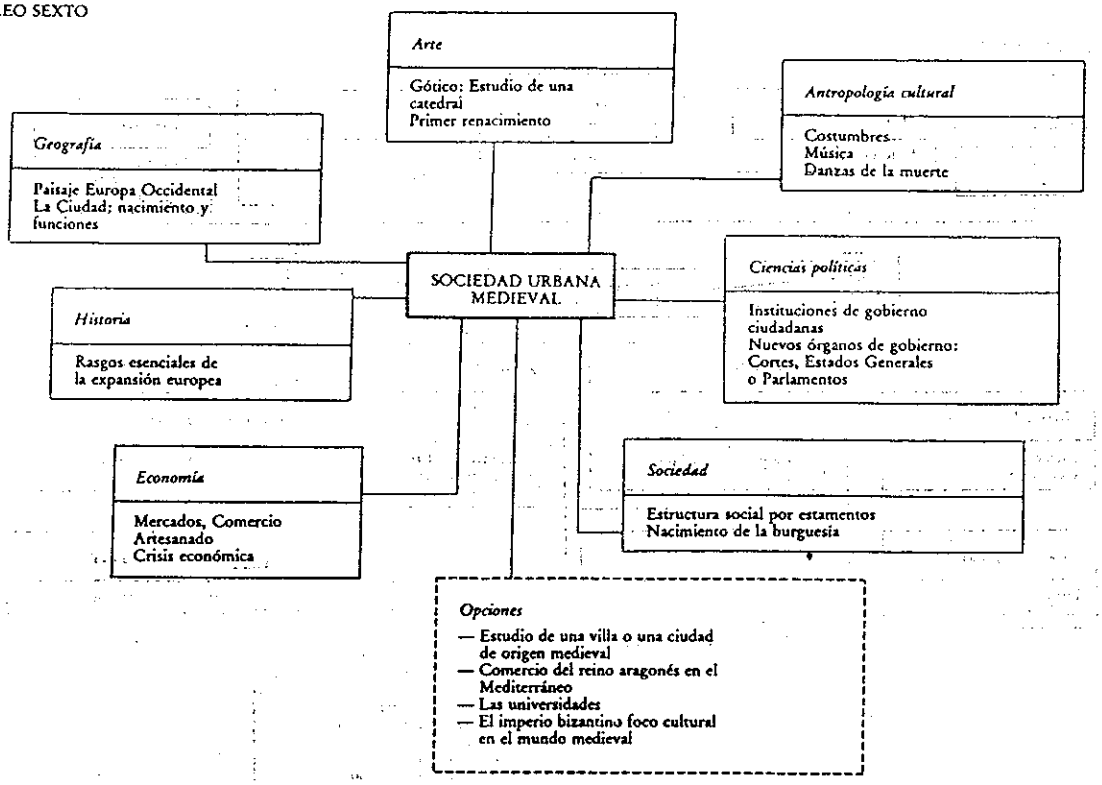
NUCLEO CUARTO



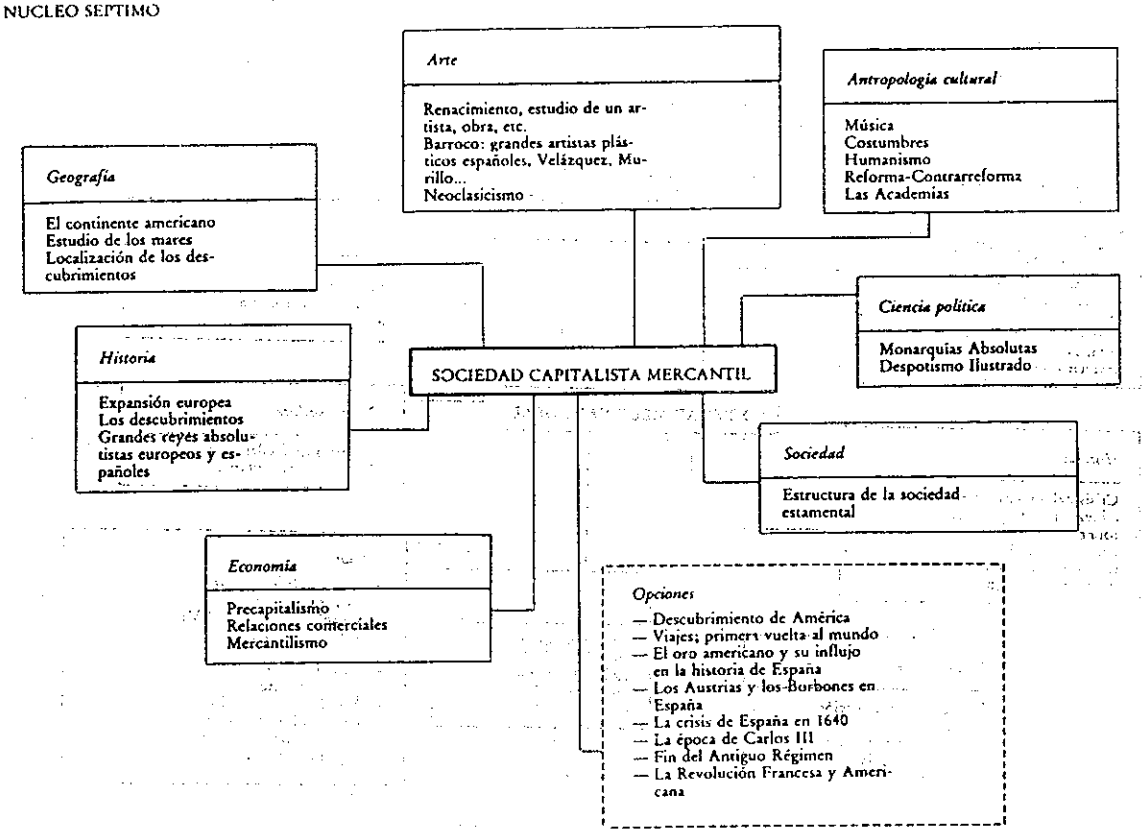
NUCLEO QUINTO



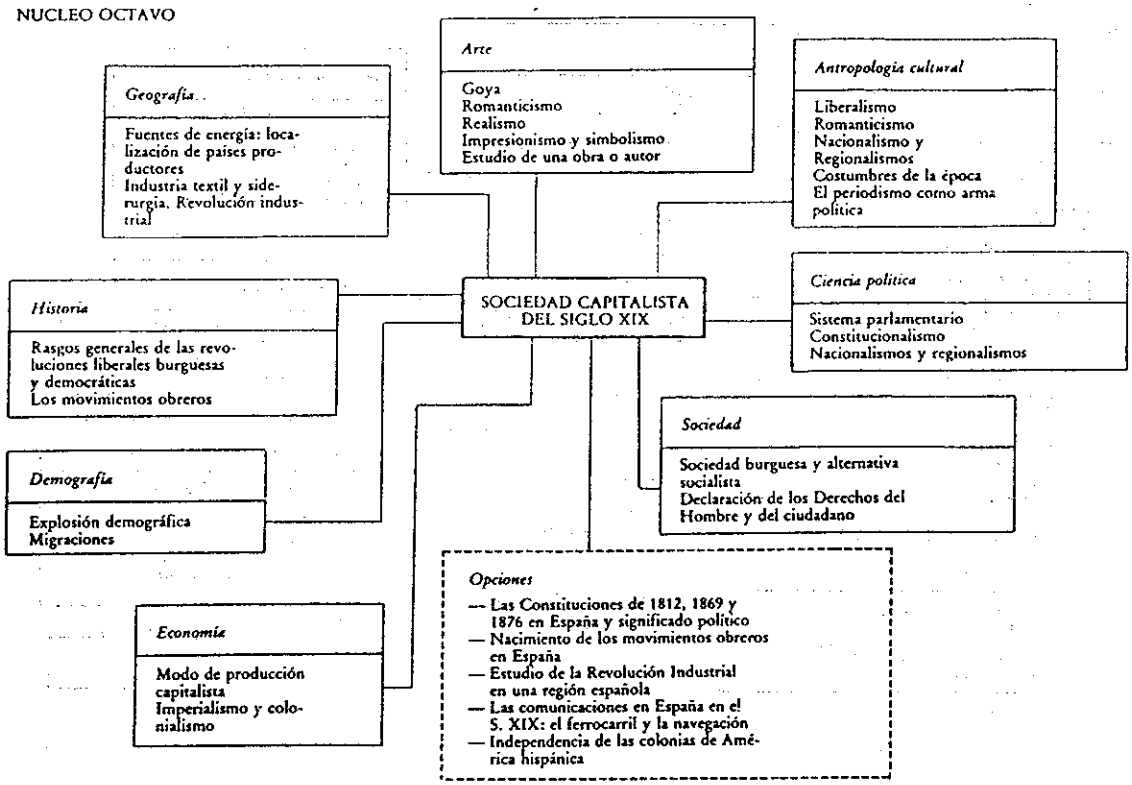
NUCLEO SEXTO



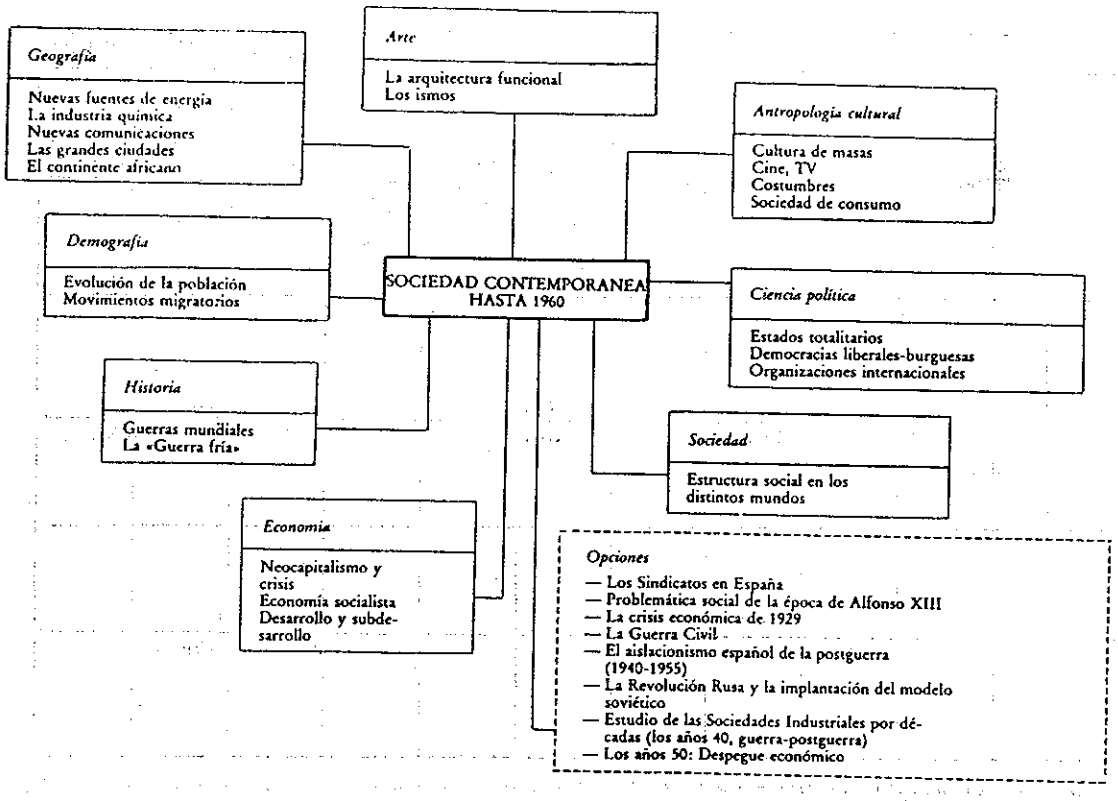
NUCLEO SEPTIMO



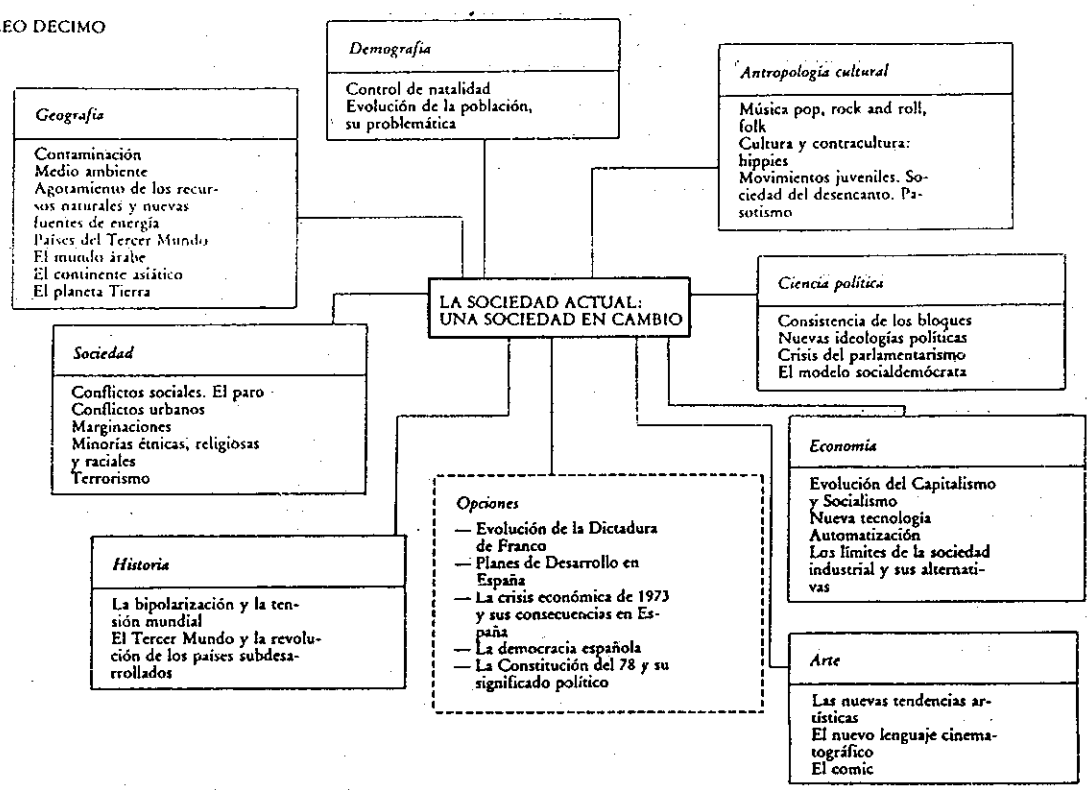
NUCLEO OCTAVO



NUCLEO NOVENO



NUCLEO DECIMO



NIVEL	SEPT.	OCTB.	NOV.	DIC.	ENERO	FEB.	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO
I/	Núcleo 1.° Localidad		Núcleo 2.° Sociedad Primitiva		Núcleo 3.° Imperios Agrarios		Núcleo 4.° Sociedad Mundo Mediterráneo antiguo		Núcleo 5.° Sociedad Medieval Rural	
II/	Núcleo 6.° Sociedad Medieval Urbana			Núcleo 7.° Sociedad Capitalista Mercantil				Núcleo 8.° Sociedad Capitalista XIX		
III/	Núcleo 9.° Sociedad Contemporánea					Núcleo 10.° Sociedad Actual - Cambio				

[1] Si la propuesta se trabajara 12-16 años: Podría hacerse: N-1-4 / N-5-6 / N-7 / N-8-9 / N-10 / se da así más tiempo a un análisis de nuestro siglo XX y a proponer alternativas para el siglo XXI en donde estos alumnos van a vivir.

II. DISEÑO DE LA UNIDAD: LA CIUDAD DE MADRID

1. La ciudad como fuente de recursos.

El hecho urbano constituye hoy uno de los temas de interés y estudio en las Ciencias Sociales, porque es cada vez mayor el número de hombres que a finales de este siglo organizan su vida dentro de un marco urbano.

El entorno que nos rodea, en este caso, la ciudad, es una fuente privilegiada de recursos, tanto materiales, -los edificios: forma, funciones; las calles: trazado...- como de personas que pueden facilitar información directa sobre muchos aspectos de la ciudad.

Esta línea de trabajo que trata de abrir las aulas a la vida y dejar que ésta entre en las aulas, está siendo cada vez más apoyada por distintos colectivos, pero ya no como una "actividad aislada", sino como una forma *innovadora, planificada y científica* que motiva el aprendizaje de los alumnos porque aprenden descubriendo. Este aprendizaje, además de contenidos, facilita la búsqueda y utilización de múltiples recursos de una realidad en la que están implicados, es decir, se investiga lo que se vive, pero no de una forma cerrada, sino teniendo en cuenta que cada grupo, cada comunidad, forma parte de otros grupos y otras comunidades más amplias (UNESCO, 1977).

Será tarea del profesor crear situaciones que ayuden a los estudiantes a ampliar, enriquecer y modificar su campo perceptivo y el mundo de sus actitudes. No podemos olvidar que los campos perceptivos de cada persona son producto de las oportunidades a que ha estado expuesta en el proceso de su formación (IEPS, 1980).

2. Utilización de los planos

Para hacer un estudio de cualquier ciudad, también desde el punto de vista didáctico, son un documento imprescindible *los planos*. Tienen una gran utilidad, entre otras razones, porque en

ellos van quedando plasmados las evoluciones, el desarrollo, crecimiento y las transformaciones de la ciudad.

Aunque ahora sólo nos centremos en una evolución histórica, en un *planteamiento interdisciplinar*, como deciamos, tendrían que trabajarse los problemas de escala, orientación, lectura de símbolos (1). Para los niveles de EEMM -tanto secundaria obligatoria, últimos años, como post-obligatoria- serían cuestiones a reforzar de acuerdo con los objetivos planteados.

Si nos centramos en un estudio histórico, y queremos seguir un proceso inductivo, tendremos que empezar por actividades que sean observables en el plano -ubicación, forma del plano, trama urbana, acontecimientos que se reflejen en nombres de calles o plazas, tipos de edificios, lugar que ocupan edificios notables- para mediante textos, observación directa, consulta de documentación, clarificar los interrogantes que nos hayan ido surgiendo y al mismo tiempo detectar causas y consecuencias de lo observado.

Centrándonos ya en el estudio de *Madrid*, por ser la Corte, contamos desde el siglo XVII con un gran número de planos que permiten hacer un estudio detallado. A medida que nos acercamos a la actualidad el número de planos es mayor y como la evolución es más rápida el periodo de tiempo entre un plano y otro es menor. En estos últimos años las publicaciones sobre este tema son muy numerosas, incluso con materiales didácticos y orientación (2) que facilitan la tarea de los profesores.

3. Programación y planificación del proceso. Sugerencias

Lo que ofrecemos aquí es sólo una aproximación

DESCRIPCION

Nivel: final secundaria obligatoria ó 2º BUP (± 16 años).

Localidad: Madrid

Temporalización: 3er trimestre.

---

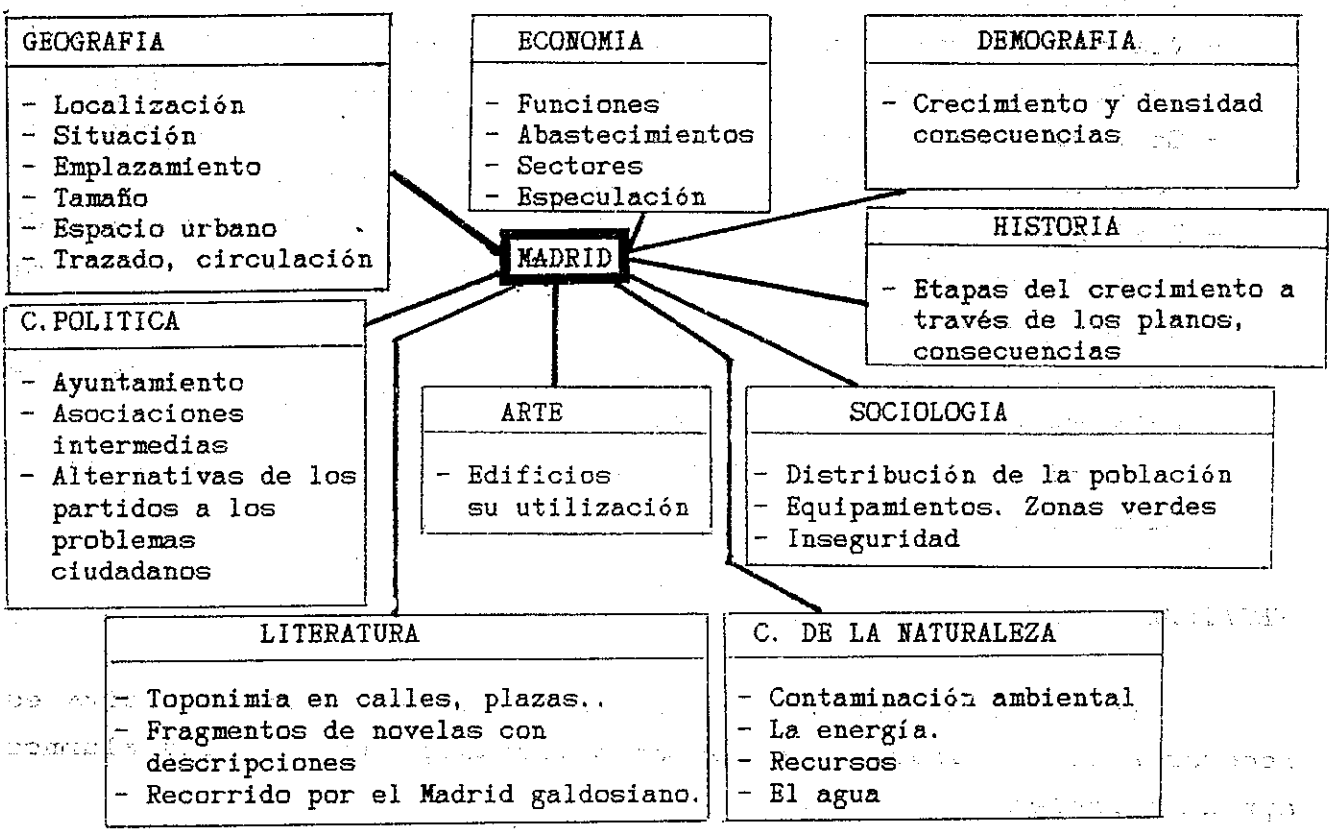
(1) Cfr. Carpetas DOCUMENTOS IEPS, en bibliografia.
(2) Cfr. bibliografía

OBJETIVOS

No los centraremos sólo en conocimientos, sino en la adquisición y refuerzo de técnicas y actitudes.

1. Conocer la ciudad donde se vive. MADRID.
2. *Identificar las distintas etapas de su proceso histórico a través de los planos* (1)
3. Reforzar los pasos del método científico
4. Analizar los problemas de la gran ciudad.
5. Aportar posibles soluciones
6. Realizar un informe

CONTENIDOS



ACTIVIDADES

No haré una enumeración exhaustiva , me centro solo en el *objetivo 2*. Si quisiera reforzar, que las actividades fueran múltiples y que se pudieran realizar con recursos distintos

---

(1) El objetivo que vamos a desarrollar

-lecturas, observaciones indirectas y directas y salidas fuera delaula, elaboración de gráficos, maquetas, encuestas, guias para tomar datos... (LLOPIS, 1987)

Objetivo 2:

- Identificar las distintas etapas del proceso histórico a través de los planos.

Actividades:

- Localiza en el plano actual de Madrid la zona donde está situado tu centro escolar.
- Traza los límites y comprueba en los planos desde 1656 cuando aparece esa zona.
- Situa las zonas de las 3 cercas de Madrid.
- Visitar la sala del Museo Municipal con la maqueta de L.Gil. 1830, para observar el trazado de las calles -zona N/Zona S-.
- Compara los límites que observas en la maqueta con los esquemas de las 3 cercas. Señala las diferencias.
- Realizar un recorrido por el llamado casco histórico de Madrid. Anota edificios importantes para comprobar cuando se construyen o desaparecen.
- Durante el recorrido observa y anota los desastres urbanísticos y su localización.
- Infórmate sobre los proyectos urbanísticos madrileños en el siglo XIX (...)

TECNICAS Y RECURSOS

En un planteamiento de educación activa y participativa es necesaria la utilización de recursos variados para que los alumnos aprendan haciendo.

El profesor será el que oriente teniendo en cuenta la edad de los alumnos y los objetivos propuestos, recordando que no sólo hay que conocer la realidad, sino actuar sobre ella para mejorarla.

En este caso los recursos básicos están en la propia ciudad y en sus planos. Las técnicas ayudarán a reforzar el proceso

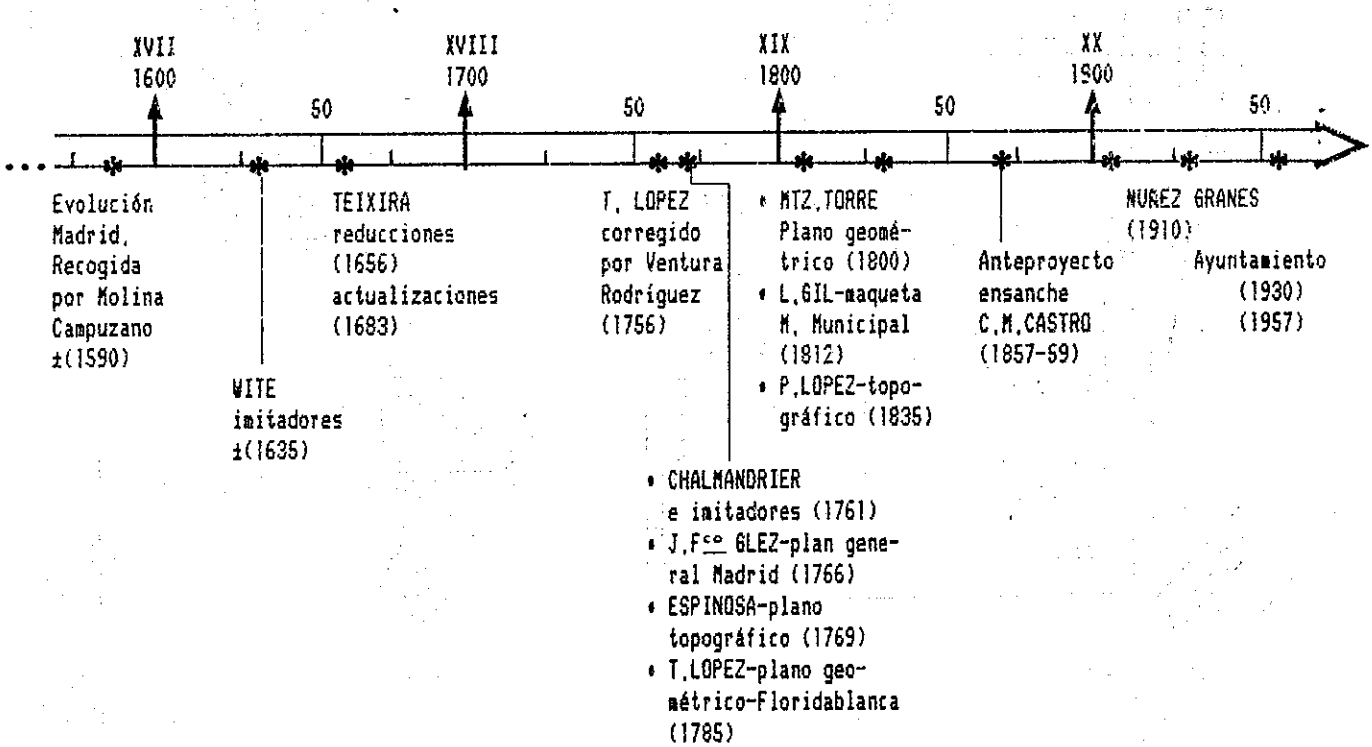
científico: - toma de datos con guias de observación, realización de encuestas, clasificación y elaboración de datos, conclusiones y generalizaciones.

- *Modelo de ficha informativa sobre los planos*

PLANO TOPOGRAFICO TEXEIRA
1656
Estampado en Amberes
Perspectiva caballera vista desde el Sur. Exactitud en la representación de manzanas, edificios, caminos...
Precisión en el dibujo
Se complementa la información con *leyendas* que específican los conventos, hospitales, calles...
Se pueden ver los distintos usos del sello
Reducción y actualización en 1683
P.Texeira ⇒ cosmógrafo portugés que vive y trabaja en España.

(FUENTE: MOLINA CAMPUZANO)

- *Línea del tiempo con los planos de Madrid que se van a trabajar.*



- *Esquema didáctico para realizar una salida fuera del aula (ver bibliografía).*

CARTEL INFORMATIVO

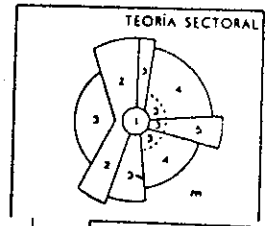
LA CIUDAD

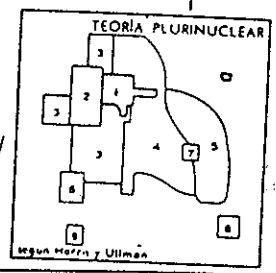
Morfología urbana

- División de grandes áreas urbanísticas en zonas o polígonos que posea una identidad propia.
- Análisis geográfico de cada zona o polígono -visión general-
  - . Describir situación y caracteres físicos
  - . Composición espacial:
    - ENTRAMADO: tipología de las manzanas
      - cerradas - sin patio interior
      - abiertos - con patio interior
      - edificios exentos - espacios libres entre bloques
    - GRANULADO: relación entre volumen edificado y superficie zona
      - grueso - bloques edificios
      - fino - casas unifamiliares poco elevadas.
    - TEXTURA: homogeneidad o heterogeneidad de edificios
      - con formas y tamaños similares
      - formas y tamaños muy distintos
- Composición y densidad de la población.
- Funciones de la zona en relación con su morfología.

Sociología urbana

- Ecosistemas habitados - humanizados que constituyen la ciudad.
- Condicionamientos del medio urbano - vida cotidiana.
- Grupos sociales que habitan los ecosistemas.
- Plano social de la ciudad:
  - . grupos de edad
  - . formación de clases
  - . tipología hogares
  - . grado de arraigo de la población
  - . categorías socio-profesionales
  - . nivel cultural
- Calidad de vida
- Equipamiento y servicios - vivienda - entorno
- Movimientos ciudadanos:
  - . percepción de los problemas de su zona
  - . niveles de respuesta
  - . propuestas de acción comunitaria y de asistencia social.





CARTEL INFORMATIVO SOBRE LA CIUDAD

ORGANIZACION ESPACIO URBANO

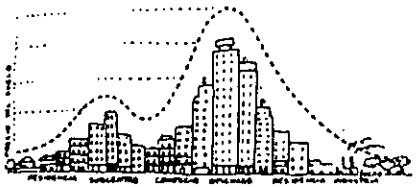
- . Areas concéntricas
- . Sectores
- . Núcleos múltiples
  1. C.B.S. (Central Business District)
  2. Pequeña industria
  3. Residencia clases populares
  4. Residencia clases medias
  5. Residencia clases burguesas
  6. Residencia clases altas
  7. Negocios secundarios
  8. Residencia suburbana
  9. Industria
  10. Area migraciones
- . Zonas según Historia, Usos, Clases sociales

PRODUCCION Y CONSUMO DEL ESPACIO

- Fundamentos económicos -

DEGRADACION DEL ESPACIO - EXPLOTACION DEL CAMPO POR LA CIUDAD

PATRIMONIO URBANO.
Tácticas de degradación-conservación



ACTUALIDAD Y PROSPECTIVA

Evolución y situación urbana

Población - procedencias
años residencia
estructura: edad, sexo, estado, profesión, nivel instrucción

Uso del suelo y edificaciones: superficie edificada
nº de plantas
edad edificios

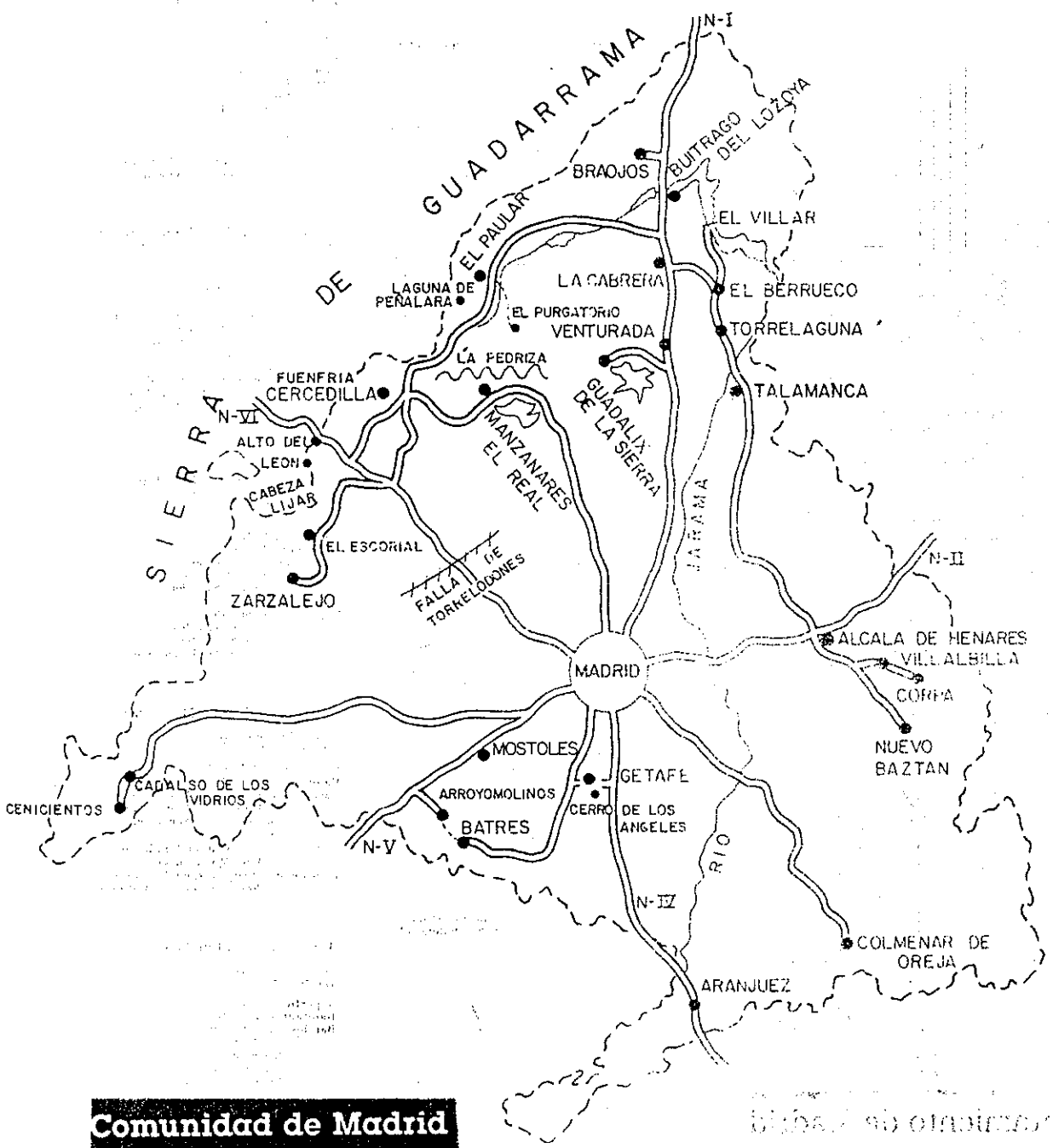
Actividades por sectores
Equipamiento y servicios
Estructura social - calidad de vida
Movimientos ciudadanos

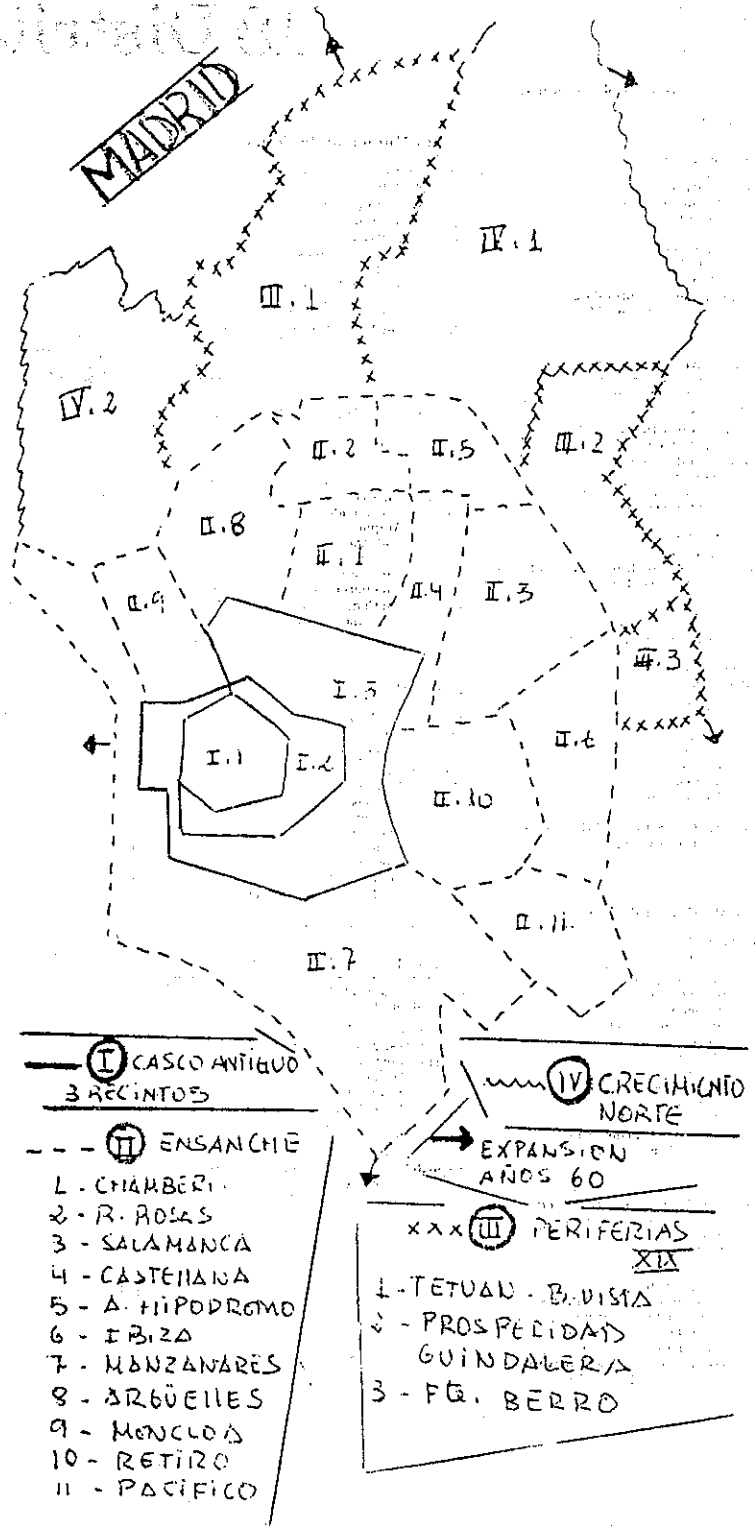
BIBLIOGRAFIA para ilustrar esta documentación:

Geografía urbana, Ed. V.Vives
Ariel
Elcano
Oikos-Tau

GARCIA BELLIDO y GLEZ. TAMARIT, T.: Para comprender la ciudad, Nuestra Cultura, Madrid, 1979.

DOCUMENTOS IEPS: Actividades interdisciplinares Matemáticas-Ciencias Sociales, IEPS, Madrid, 1985.





Comunidad de Madrid

18 Distritos para un Madrid mejor.

Junta Municipal de Fuencarral

Plaza Isla Ons, 1
Tel. 734 10 75

Superficie: 24.172,20 Ha.
Habitantes: 176.000
Barrios: El Pardo
Fuentelarreina
Peña Grande
Pilar
Valverde
El Goloso
Mirasierra
Exposición: Centro Cultural «Rafael de León»
c/ Isla de Ons, 14.

Junta Municipal de Moncloa

Carrera de San Francisco, 8
Tel. 266 65 12

Superficie: 5.029,16 Ha.
Habitantes: 112.326
Barrios: Casa de Campo
Argüelles
Ciudad Universitaria
Valdezarza
Valdemarín
El Plantío
Aravaca
Exposición: Pabellón Izquierdo de la Rosaleda
Parque del Oeste.

Junta Municipal de Centro

Plaza Mayor, 3
Tel. 266 56 57

Superficie: 519,10 Ha.
Habitantes: 165.356
Barrios: Palacio
Embajadores
Cortes
Justicia
Universidad
Sol
Exposición: Centro Cultural «Lavapies»
c/ Olivar, 46.

Junta Municipal de Latina

Rafael Finat, 54
Tel. 706 13 00

Superficie: 2.560,23 Ha.
Habitantes: 291.726
Barrios: Cármenes
Puerta del Angel
Lucero
Aluche
Campamento
Cuatro Vientos
Aguilas
Exposición: Centro Cultural
«Fernando de los Ríos»
c/ Camarena, 10.

Junta Municipal de Villaverde

Arroyo Bueno, 53
Tel. 796 03 00

Superficie: 1.751,64 Ha.
Habitantes: 196.850
Barrios: Moscardó — Los Angeles
Pradolongo — Carolinas
Orcasitas — Almendrales
San Andrés — Usera
Exposición: Junta Municipal «Villaverde»
c/ Arroyo Bueno, 53.

Junta Municipal de Tetuán

Bravo Murillo, 357
Tel. 450 80 02

Superficie: 543,75 Ha.
Habitantes: 166.309
Barrios: Bellas Vistas
Cuatro Caminos
Castillejos
Ventilla-Almenara
Valdeacederas
Berruguete
Exposición: Junta Municipal «Tetuán»
c/ Bravo Murillo, 357.

Junta Municipal de Chamberí

Plaza de Chamberí, 4
Tel. 448 78 75

Superficie: 465,62 Ha.
Habitantes: 184.204
Barrios: Gaztambide
Arapiles
Trafalgar
Almagro
Ríos Rosas
Vallehermoso
Exposición: Centro Socio-Cultural «Galileo»
c/ Galileo, 35.

Junta Municipal de Arganzuela

Paseo de la Chopera, s/n.
Tels. 474 50 73 - 474 63 00

Superficie: 572,25 Ha.
Habitantes: 122.404
Barrios: Imperial
Acacias
Chopera
Legazpi
Delicias
Moguer
Exposición: Lonja de la Casa del Reloj
Pº de la Chopera s/n.

Junta Municipal de Carabanchel

Plaza Carabanchel, 1
Tel. 466 29 91

Superficie: 1.387,90 Ha.
Habitantes: 256.506
Barrios: Comillas
Opañel
San Isidro
Vista Alegre
Puerta Bonita
Buenavista
Abrantes
Exposición: Casa de Cultura «García Lorca»
c/ Eugenia de Montijo, 105.

Junta Municipal de Chamartín

Puerto Rico, 54
Tel. 259 74 31

Superficie: 910,60 Ha.
Habitantes: 152.183
Barrios: El Viso — Hispanoamérica
Prosperidad — Nueva España
Ciudad Jardín — Castilla
Exposición: Centro Cultural
«Nicolás Salmerón»
c/ Mantuano, 51.

Junta Municipal de Hortaleza

Santa Virgilia, 15
Tel. 764 20 11

Superficie: 6.505,95 Ha.
Habitantes: 171.604
Barrios: Piovera — Apóstol Santiago
Palomas — Pinar del Rey
Barajas — Canillas
Valdefuentes
Exposición: Centro Cultural
«Huerta de la Salud»
c/ Mar de las Antillas s/n.

Junta Municipal de Retiro

Paseo del Prado, 30
Tel. 274 81 04

Superficie: 622,40 Ha.
Habitantes: 128.077
Barrios: Pacífico — Ibiza
Adelfas — Jerónimos
Estrella — Niño Jesús
Exposición: Junta Municipal «Retiro»
Parque del Retiro,
Puerta Reina Mercedes
frente c/ Ibiza.

Junta Municipal de Vallecas

Avda. de la Albufera, 42
Tel. 433 64 00

Superficie: 976,1 Ha.
Habitantes: 190.914
Barrios: San Diego
Picazo
Portazgo
Numancia
El Olivar
Palomeras
Exposición: Junta Municipal «Vallecas»
Avda. de la Albufera, 42.

Junta Municipal de Salamanca

Velázquez, 52
Tel. 435 42 02

Superficie: 532,90 Ha.
Habitantes: 182.155
Barrios: Recoletos
Goya
Fuente del Berro
Guindalera
Lista
Castellana
Exposición: Centro Cultural «Buenavista»
Avda. de los Toreros, 5.

Junta Municipal de Ciudad Lineal

Alcalá, 364
Tel. 268 34 01

Superficie: 1.180,79 Ha.
Habitantes: 236.212
Barrios: Ventas — San Juan Bautista
Pueblo Nuevo — Colina
Quintana — Atalaya
Concepción — Costillares
San Pascual
Exposición: Centro Socio-Cultural
«Hermanos García Nobleja»
c/ Hnos. García Nobleja, 2.

Junta Municipal de San Blas

Avda. Aragón, 172
Tel. 741 37 12

Superficie: 2.127,76 Ha.
Habitantes: 139.107
Barrios: Simancas — Rejas
Hellín — Canillejas
Amposta — Salvador
Arcos
Exposición: Centro Cultural
«Antonio Machado»
c/ Arcos del Jalón s/n,
c/v San Román del Valle.

Junta Municipal de Moratalaz

Camino Vinateros, 51
Tel. 439 10 11

Superficie: 4.437,06 Ha.
Habitantes: 147.532
Barrios: Pavones — Marroquina
Vicálvaro — Media Legua
Horcajo — Fontarrón
Vinateros
Exposición: Centro Cultural «El Torito»
Avda. Moratalaz s/n.
Exposición: Oficina Auxiliar «Vicalvaro»
Plza. D. Antonio de Andrés, 1.

Junta Municipal de Mediodía

Plaza de Los Pinazo, 9
Tel. 797 27 56

Superficie: 6.670 Ha.
Habitantes: 173.204
Barrios: Santa Catalina
San Fermín
Los Rosales
San Cristóbal
Butarque

MADRID

Ayuntamiento de Madrid
Área de Descentralización
y Coordinación Territorial

PLANTA DE MADRID HACIA 1635

CON LOS VIEJOS CAMINOS NATURALES MÁS IMPORTANTES, Y LA INDICACIÓN, APROXIMADA, DE LOS RECINTOS Y PERÍMETROS ANTERIORES.

LOS PUNTEADOS INDICAN LOS TRAMOS QUE OFRECEN DUDAS.

ALCAZAR Y MURALLAS DE LA ALMUDENA Y DE LA VILLA

1 ARCO DE SANTA MARÍA
2 PUERTA DE LA VEGA
3 PUERTA DE MOROS
4 PUERTA CERRADA
5 PUERTA DE GUADALAJARA
6 PUERTA DE BALMADÓ

II CERCA DEL ARRABAL

A PUERTA DE S. FRANCISCO
B PUERTA DE ATOCHA ?
C PUERTA DEL SOL
D POSTIGO DE SAN MARTÍN
E PUERTA DE STO. DOMINGO

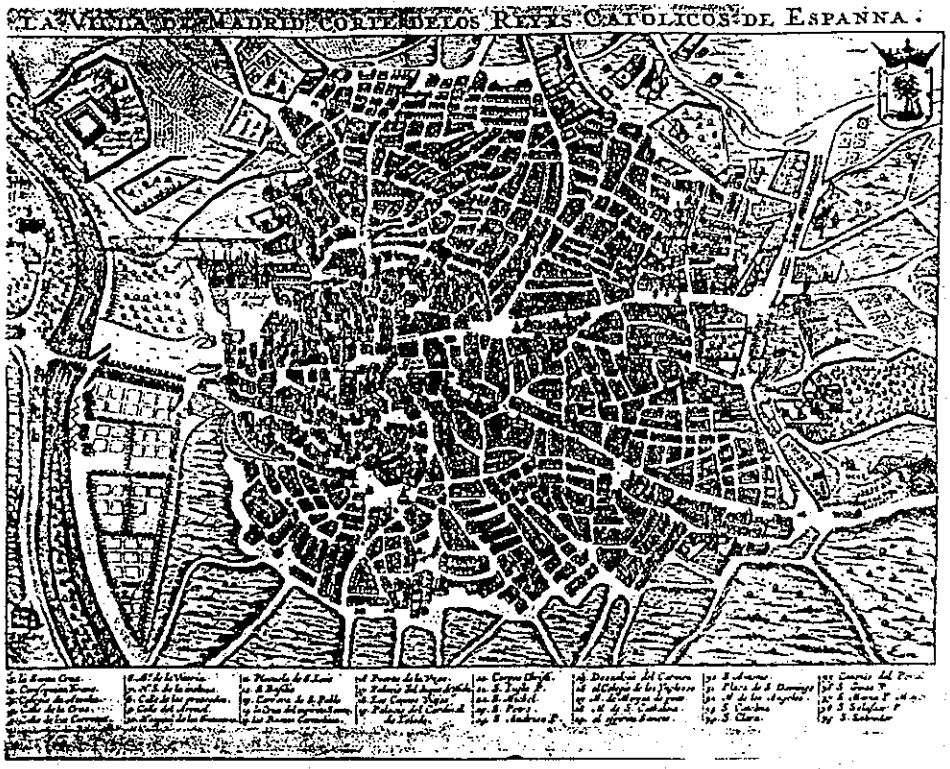
III CERCA DE 1566

a PUERTA DE TOLEDO
b PUERTA DE SANTA MARTÍN
c PUERTA DE ALCALÁ
d PTA. DE SAN LUIS ?

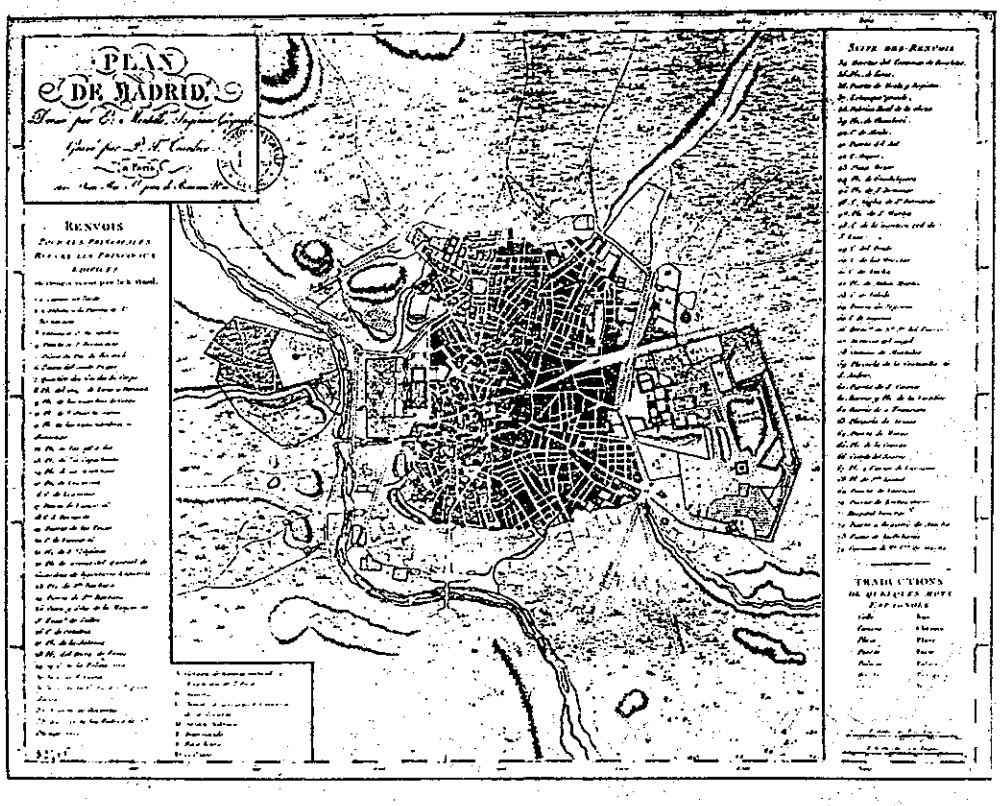
IV PERÍMETRO ALCANZADO POR LA POBLACIÓN HACIA EL AÑO 1590 + + + +

1º PUERTA DE FUENCARRAL
2º PUERTA DE GIBRALTAR

Madrid, Enero 1959

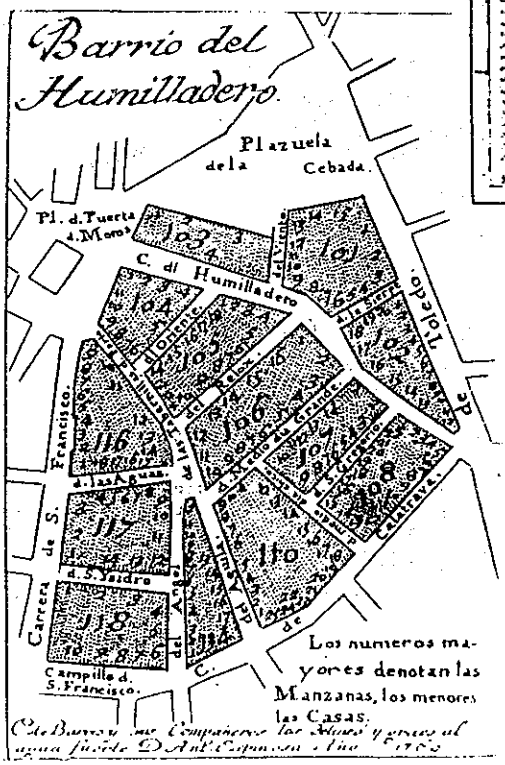


Copia aproximadamente 1635

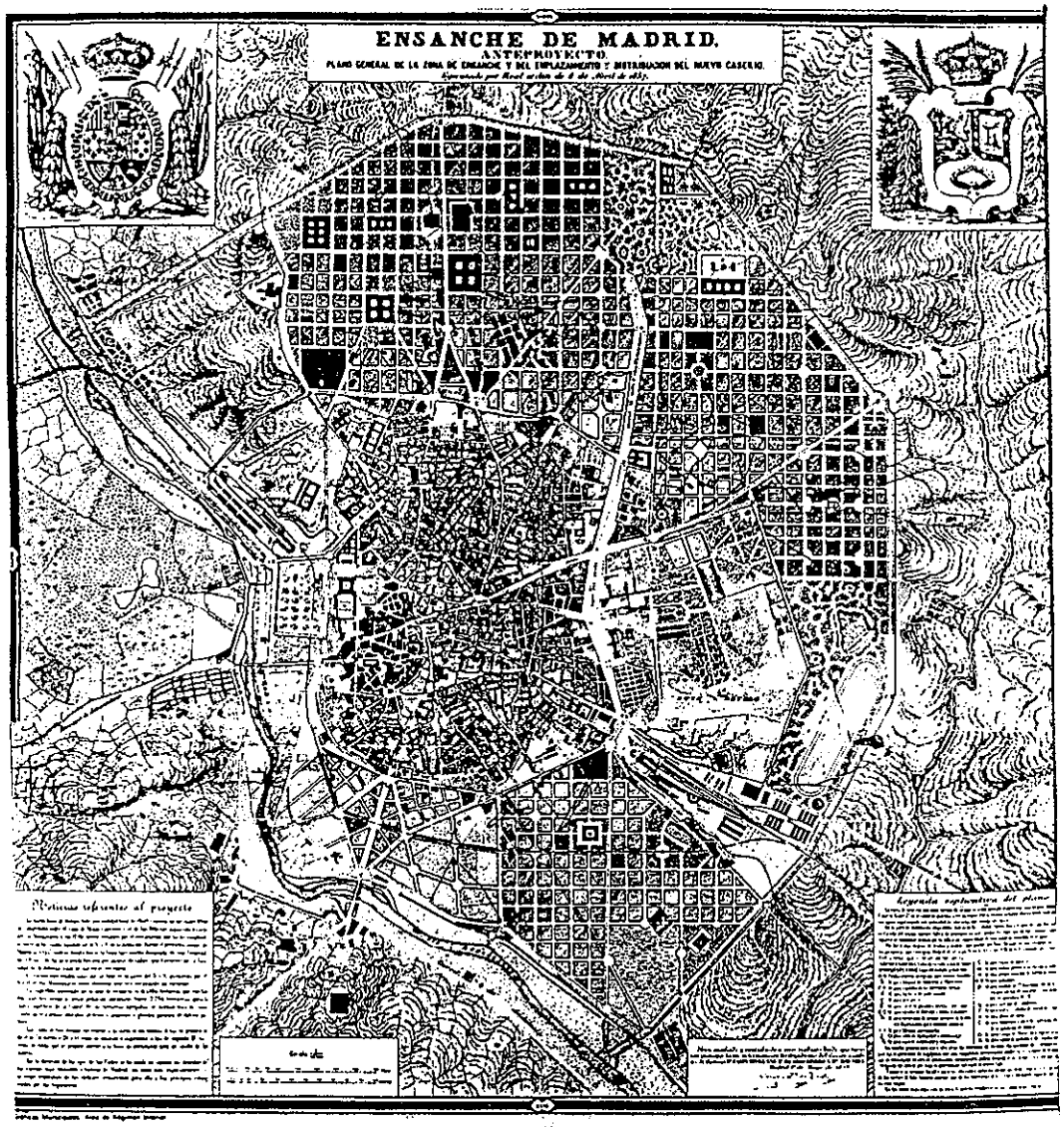


Copias de Chalmandrier y Espinosa

Fines XVIII



1769



Proyecto ensanche - C.M. Castro - 1857

Centro - 1981

METODO DE TRABAJO

El proceso inductivo, de análisis, nos parece el más adecuado para concluir en unas generalizaciones.

El profesor fomentará tanto el trabajo individual como en grupo, sin olvidar tener en cuenta cuestiones organizativas -espacios, tiempos, utilización de recursos, salidas...- para que el trabajo sea realmente eficaz.

EVALUACION

A la hora de hablar de la evaluación del aprendizaje es importante no perder de vista la estrecha relación que ésta guarda con la concepción que se tenga de cómo se aprende (GUTIERREZ y otros, 1987).

Como dice COLL (1983) la evaluación puede caracterizarse como el *conjunto de actividades* que conducen a *emitir un juicio*, sobre una persona, objeto, situación o fenómeno en función de unos *criterios* previamente establecidos y con vistas a *tomar una decisión*.

Convendría no olvidar en una evaluación formativa

- que evaluamos para asegurar la progresión del alumnos en su aprendizaje.
- que evaluamos sobre habilidades, conocimientos, actitudes.
- que para la evaluación deberemos tener datos de observación y otros en los que ayuden instrumentos de medida.
- que la evaluación es una responsabilidad compartida.
- que se toman decisiones para continuar o modificar planificación, estrategias, material, tareas de ampliación o recuperación...

El profesor debe tener la evaluación y los instrumentos para hacerla prevista en la programación; el que sea continua no supone que sea improvisada.

La evaluación del *objetivo 2* podría centrarse en el informe final y en los pases para su elaboración (ver la hoja del plan de trabajo).

Para la PLANIFICACION general convendría que en el aula hubiera un gran cartel con

SESIONES Tiempos	FASES Descripción	ESPACIOS Agrupamientos
1 s. de 50'	1- Presentación del plan general. Información coloquio. Aprobación. Alum. Aportan material Prof. Diseña el plan de trabajo.	Aula Gran grupo

El PLAN TRABAJO para cada alumno se presenta en 3 folios -como un triptico- escrito por ambas caras.

	OBJETIVOS	ACTIVIDADES R/F	MATERIALES	EVALUACION	BIBLIOGRAFIA
LA CIUDAD DE MADRID ALUMNO	METODO GRUPO componentes TIEMPO: Fecha inicial Fecha final	1 - - - 2 - - - 3 - - -	(comunes)	Al. Gr. Prf.	
Cara A	Cara B	A	B	A	B

Folio 1 ↑ Doblar (2º) Folio 2 ↑ Doblar (1º) Folio 3

Para terminar, aunque el trabajo que presentamos es muy parcial y sintético, quisieramos destacar una idea de fondo como a partir del estudio de la ciudad podemos analizar los *cambios* y las *continuidades* sociales como dos aspectos complementarios de un proceso de evolución constante. El tema es tan amplio y abarca una realidad tan amplia que animamos a formar grupos interdisciplinares de profesores, para diseñar un proyecto en el que LA CIUDAD sea el núcleo que, durante *el curso,* integre distintas materias.

III. BIBLIOGRAFIA

Bloque I

APOSTEL, L. y otros, 1983, *Interdisciplinariedad y ciencias humanas*, Tecnos-Unesco, Madrid.

BALLESTEROS, E., 1980, *El encuentro de las Ciencias Sociales. Un ensayo de metodología*. Alianza Universidad. Madrid.

BELL, D., 1984, *Las Ciencias Sociales desde la Segunda Guerra Munidar*, Alianza Universidad, Madrid.

BERTALANFFI, L., 1982, *Teoría general de los sistemas*, F.C.E., Madrid.

BOLIVAR, A., 1983. "Filosofía e interdisciplinariedad: papel y formas de interdisciplinariedad", *Educadores*, 121, 9-24.

BOUDON, R. y LAZARSFELD, P., 1973, *Metodología de las ciencias sociales*, Laia, Barcelona. (3 vols).

BOUDON, R. y otros, 1981, *Corrientes de la investigación en ciencias sociales*, Tecnos-Unesco, Madrid. (4 vols)

BRAUDEL, F., 1974, *La historia y las Ciencias Sociales*, Alianza, Madrid.

COMBS, A. y otros, 1979, *Claves para la formación de profesores*, EMESA, Madrid.

DEMO, P., 1988, *Ciencias Sociales y calidad*, Narcea, Madrid.

DUVERGER, M., 1976, *Tendencias en la investigación en las Ciencias Sociales*, Ariel, Barcelona.

FOLLARI, R., 1986, "Interdisciplinariedad", *Studia Pedagogica*, 17-18.

GERVILLA, A., 1986, *Proyecto educativo de carácter curricular*, Magisterio, Madrid.

GOZZER, G., 1982. "Un concepto aun mal definido: la interdisciplinariedad", *Perspectivas-Unesco*. XII-3.

GRAWITZ, M., 1975, *Método y técnicas de las Ciencias Sociales*, Hispano-europea, Barcelona. (2 vols)

INODEP, 1975, *Métodos de análisis de la realidad*, Marsiega, Madrid.

LYOTARO, A. ,1984, *La condición postmoderna*, Cátedra, Madrid.

LLOPIS, C. Y CARRAL, C., 1986, *Las ciencias sociales en el aula*, Narcea, Madrid.

LLOPIS, C., 1987, *Los recursos en una enseñanza renovada de las Ciencias Sociales*. Narcea. Madrid.

MERINO, J.V., 1982, "Fundamentos y alcance de la interdisciplinariedad en la investigación pedagógica", *Revista Española de Pedagogía"*, 155, 47-63.

OCDE-CERI, 1972, *Interdisciplinarité*, Niza.

ODUM, E.P., 1985, *Ecología: el vínculo entre las ciencias naturales y las sociales*, Continental, México.

PALMADE, G., 1979, *Interdisciplinariedad e ideologías*, Narcea, Madrid.

PIAGET, J. y otros, 1976, *Métodos de las ciencias sociales*, Alianza Universidad, Madrid.

SPERBER, D., 1988. "Ciencias cognoscitivas, ciencias sociales y materialismo"., *Revista de occidente*, 85, 39-62.

TITONE, R., 1983. "Por una nueva didáctica: Hacia la integración inter y trans-disciplinar"., *Revista de Ciencias de la Educación*, 116, 401-415.

TITONE, R., 1981, *Psicodidáctica*, Narcea, Madrid.

Bloque II

Ayuntamiento de Madrid, 1987, *Las soluciones a tu distrito*.

AA.VV., 1979, *La ciudad*, Alianza, Madrid.

AA.VV., 1987, "La ciudad y el aprendizaje de la historia", *Cuadernos de Pedagogía* 145, 61-64.

AVAPIES ed. temas variados sobre Madrid.

ALVAREZ, A. y ROCH, F., 1980, *Los centros urbanos*. Nuestra cultura, Madrid.

"Aprender en la ciudad", 1987, *Cuadernos de Pedagogía* 153 6-31, tema del mes.

BENEVOLO, L., 1981, *Origenes del urbanismo moderno*, Blume. Madrid.

CALLEJO, ML. y LLOPIS, C., 1986, *Actividades Interdisciplinares Matemáticas-Ciencias Sociales*. Documentos IEPS. Madrid.

CARRERAS, C., 1983, *La ciudad. Enseñanzas del fenómeno urbano*; Alianza, Madrid.

CASTELL, M., 1979, *La cuestión urbana*, siglo XXI, Madrid.

Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid. 1984. *Guía de Madrid*.

Comunidad de Madrid, 1987, *Datos básicos*.

Comunidad de Madrid, 1987, *Unidades didácticas de educación ambiental*.

COMPAIRE, J., y GUIMERA, C., 1987, "Mirar la ciudad", 1987, *Cuadernos de Pedagogía*, 144, 60-62.

CHUECA GOITIA, F., 1974, *Madrid, ciudad con vocación de capital*, Pico Sacro. Santiago.

CHUECA GOITIA,F., 1981, *Breve historia de urbanismo*. Alianza, Madrid.

DIDESPAI, grupo, 1986, *Geografía humana*, libro del profesor y documentos para el alumnos, Vicens Vives, Barcelona.

DUVIGNEAUD, P., 1978, *La síntesis ecológica*, Alhambra, Madrid.

EQUIPO ECAS, 1980, *Zaragoza barrio a barrio*.

ESTEBAN De, A., 1981, *Las áreas metropolitanas en España: un análisis ecológico*.. Centro de Investigaciones sociológicas. Madrid.

GABARRON, MD. y GOMEZ, E., 1978, *El crecimiento histórico del área metropolitana de Madrid*. COPLACO. Cuadernos de planeamiento. Madrid.

GARCIA BELLIDO, J. y GONZALEZ, L., 1979, *Para comprender la ciudad*. Nueva Cultura. Madrid.

GEORGE, P., 1980, *Geografía urbana*, Ariel, Madrid.

Gerencia Municipal de Urbanismo. Paraguay 9. Madrid.

IEPS, 1980, *El profesor y su formación*. Documentos IEPS. Madrid.

IEPS, 1981, *Técnicas para una interacción Naturaleza-Sociedad*. Documentos IEPS. Madrid.

"¿Hacemos educación ambiental?" 1988, *Cuadernos de pedagogía* 144, 60-62.

JOHNSON, J., 1974, *Geografía urbana*. OIKOS-TAU, Barcelona.

LEIRA, E. y otros, 1981, *Madrid cuarenta años de crecimiento urbano*. Ayuntamiento de Madrid. Col. Temas urbanos.

LE CORBUSIER, 1979, *Principios de urbanismo* . Ariel, Barcelona.

LEGUINA, J. y otros, 1983, "Madrid: villa y corte", Monográfico de la *Revista de Occidente*. Extra 27-28.

LLOPIS, C. y CARRAL, C., 1981, *La Historia en el aula*. Narcea. Madrid.

Madrid, 1979, Espasa-Calpe.

MESONERO ROMANOS, R., 1977, *Manual histórico topográfico de Madrid*. Edición facsimil 1844. Abaco, Madrid.

MOLINA, C., 1960, *Planos de Madrid de los siglos XVII y XVIII*. Instituto de Estudios de Administración Local. Madrid.

MUNTAÑOLA, J. y otros, *Didáctica del medio urbano*, OIKOS-TAU, Barcelona.

OFICINA MUNICIPAL DEL PLAN, 1981, *El desarrollo histórico de Madrid*. Fichas urbanas 1. Madrid.

PLANOS DE MADRID. Ayuntamiento de Madrid, 1987, Area de Cultura, Educación, Juventud y deportes.

PROYECO 12-16, 1987, *Orientaciones pedagógico-didácticas*. Narcea, Madrid.

ROSSI, A., 1981, *La arquitectura de la ciudad*, Gustavo Gili, Madrid.

RUIZ, E., 1976, *Ordenamiento y transformaciones urbanas del casco antiguo madrileño durante los siglos XIX y XX*. Instituto de Estudios Madrileños.

TERAN, F., 1982, *El problema urbano*, Salvat aula abierta. Madrid.

TORREMOCHA, M.A., 1987, *Guía pedagógica sobre la Comunidad de Madrid*. Consejeria de Educación y Juventud. D.G.E.

"Urbanismo e historia urbana en España", 1979. Monográfico de la *Revista de la Universidad Complutense*

URTEAGA, L. y CAPEL, M., 1982-83, "La geografía y la didáctica del medio urbano". *Revista de Geografía* XVI-XVIII 113-125.

i.e.p.s.

instituto de estudios
pedagógicos somosaguas

Vizconde de Matamala 3, 1°
28028 MADRID